

## EVALUAČNÍ PLÁN

# Evaluace procesu místního akčního plánování v SO ORP Český Brod

## Obsah

• EVALUAČNÍ PLÁN .....	1
1. Úvod .....	1
2. Cíle Evaluace .....	2
3. Evaluační otázky .....	2
2.1 Účelnost MAP: .....	2
3.2 Dopady MAP .....	3
3.3 Udržitelnost MAP .....	4
4. Metody, jejichž využití se předpokládá .....	5
5. Cílové skupiny/aktéři a způsob oslovení .....	6
6. Harmonogram evaluace .....	6
7. Výstupy evaluace .....	7

## 1. Úvod

Evaluace MAP bude řešena na základě schválené projektové žádosti a publikované metodiky pro vnitřní evaluaci projektu PO 3 OP VVV MŠMT.

Realizační tým projektu MAP bude pravidelně monitorovat a vyhodnocovat naplňování cílů projektu, akčních plánů a aktivit implementace MAP. Evaluace bude v souladu s doporučením MŠMT jako poskytovatele dotace založena na kombinaci dopadové a procesní evaluace.

Vyhodnocení bude probíhat formou hodnotících evaluačních aktivit. Proces evaluace bude zahájen určením témat a cílů dílčích evaluací. Zároveň budou vybrány cílové skupiny, které se dílčích evaluačních setření zúčastní. Evaluace budou probíhat dle stanoveného časového plánu a pomocí předem vybraných nástrojů. Po provedení setření bude následovat jejich vyhodnocení a zpracování evaluačních doporučení.





## 2. Cíle Evaluace

Cílem evaluace je vyhodnocení celého procesu místního akčního plánování ve vzdělávání, který v daném území probíhal v období let 2014-2023. Minimálně bude vyhodnoceno, zda je dosahováno cílů MAP a zda se postupuje v souladu s principy MAP (účelnost), co akční plánování v území mění a přináší aktérům v území (dopady) a zda je zajištěno, že se v akčním plánování bude v území pokračovat (udržitelnost). Budou zodpovězeny základní evaluační otázky, příp. doplňující podotázky tam, kde jsou k zodpovězení základních evaluačních otázek nezbytné.

## 3. Evaluační otázky

### 2.1 Účelnost MAP:

Do jaké míry se v našem území podařilo dosáhnout hlavních i dílčích cílů MAP?

#### Podotázky:

- Jaké byly globální cíle MAP?
- Jaké byly hlavní/dílčí cíle MAP Český Brod?
- Do jaké míry hlavní a dílčí cíle MAP Český Brod naplňovaly globální cíle MAP?
- Do jaké míry se podařilo dosáhnout hlavních/dílčích cílů?
- Jakým způsobem/jakými metodami byly cíle naplňovány?

**Potřebná data/způsob vyhodnocení:** Globální priority, hlavní a dílčí cíle MAP Český Brod byly definovány kvalitativním způsobem, proto bude zajištěno kvalitativní zhodnocení naplnění cílů osob zainteresovaných do přípravy a realizace MAP metodami desk research, řízených individuálních rozhovorů a expertního zhodnocení takto získaných hypotéz, pro doplnění názorů bude realizováno dotazníkové šetření mezi rodiči a učiteli pro potvrzení/vyvrácení hypotéz a získání většího objemu potřebných dat.

#### Popis priorit a cílů z MAP Český Brod:

- Zvýšit kvalitu a efektivitu vzdělávání a výchovy a zajistit příznivé klima škol
- Zajistit kvalitní a kvalifikované řízení škol
- Zajistit dostatek motivovaných, kvalifikovaných a společensky respektovaných pedagogických pracovníků
- Zajistit dostatečné, vhodné a moderní materiálně technické zázemí škol a školských zařízení
- Rozvíjet vzájemnou spolupráci škol a jejich spolupráci s dalšími subjekty
- Rozvíjet mimoškolní a neformální vzdělávání

Co v dosažení těchto cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?

#### Podotázky:

- Jaké byly hlavní aspekty, které pomáhaly v dosažení cílů MAP, nebo naopak jim bránily?





**Potřebná data/způsob vyhodnocení:** V rámci individuálních rozhovorů se budeme snažit s respondenty stanovit a popsat překážky, které bránily naplnění hlavních/dílčích cílů MAP. Toto se budeme snažit verifikovat v rámci dotazníkového šetření mezi rodiči a učiteli či vychovateli, příp. z dotazníkového šetření vyplynou další dosud neznámé překážky. Je třeba také vycházet a navázat na SWOT analýzy, které byly součástí akčního plánování – v rámci odpovědi na tuto evaluační otázku je třeba reflektovat, zda byly využity silné stránky a příležitosti formulované ve SWOT analýzách a zda byly adresovány slabé stránky a předcházeno hrozbám. Slabé stránky a rizika se často ukazují v průběhu času, proto by odpověď měla reflektovat to, jaké slabé stránky/rizika byly podceněny/nebyly identifikovány a jejich vliv se projevil (např. situace s covid-19).

## Do jaké míry se dařilo postupovat v souladu s principy MAP?

### Podotázky:

- Definovat jednotlivé principy:
  - princip spolupráce,
  - princip zapojení dotčené veřejnosti do plánovacích procesů,
  - princip dohody,
  - princip otevřenosti,
  - princip SMART,
  - princip udržitelnosti,
  - princip partnerství.
- Vyhodnocení míry, do jaké se dařilo postupovat v souladu s každým z principů MAP

**Potřebná data/způsob vyhodnocení:** V rámci individuálních rozhovorů se budeme snažit s respondenty vyhodnotit, zda bylo postupováno v souladu s principy MAP. Důraz bude kladen především na realizační tým. Při rozhovorech mimo realizační tým bude velký důraz kladen na výběr otázek a pomocných podotázek. Některé otázky budou verifikovány v rámci dotazníkového šetření mezi rodiči a učiteli, avšak primárně bude využita metoda individuálních rozhovorů. V rámci zjišťování budou respondenti požádáni, ať vyhodnotí, zda byly jednotlivé principy naplněny, na kvantitativní škále a ať doplní vlastní komentář k tomu, jakým překážkám či výzvám museli čelit a jak se s nimi vypořádali (např. kde se nepovedlo navázat spolupráci a proč atd.).

## 3.2 Dopady MAP

### Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?

#### Podotázky:

- Co všechno se v území díky akčnímu plánování změnilo?
- Co z toho, co se změnilo, mělo pozitivní dopad?
- Co z toho, co se změnilo, mělo negativní dopad?
- Co z toho, co se změnilo, byly zamýšlené dopady/nezamýšlené dopady?





**Potřebná data/způsob vyhodnocení:** Nejprve proběhne podrobná desk research všech plánovacích dokumentů MAS, které byly v průběhu sledovaného období vytvořeny. Na základě poznatků, které hodnotitelé provedou v této fázi, nadefinují scénáře pro individuální rozhovory, které buď potvrdí poznatky z předchozí etapy, vyvrátí je nebo prohloubí znalost.

## Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?

**Podotázky:** (všechny podotázky vyhodnotit ve vztahu ke konkrétní skupině aktérů)

- Co všechno se v území díky akčnímu plánování za několikaletou realizaci změnilo?
- Co z toho, co se změnilo, mělo pozitivní dopad a co negativní?
- Co z toho, co se změnilo, byly zamýšlené dopady a co nezamýšlené dopady?

**Potřebná data/způsob vyhodnocení:** Otázka úzce provázaná s předchozí evaluační otázkou (tam obecné změny, zde ve vztahu ke konkrétním aktérům v území). Primárně se zaměříme na hlavní aktéry ve vzdělávání teda na učitele a doplňkově pak formou dotazníkového šetření na rodiče žáků konkrétních škol. Definovat na základě rozhovorů (příp. dotazníkového šetření), stejně jako u předchozí otázky, pozitivní i negativní přínosy v důsledku akčního plánování a to zamýšlené i nezamýšlené. Zahrnout studium tvrdých dat (výsledky aktivit, výstupy a reflektivní zprávy, data o zapojení aktérů do aktivit projektů).

## Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?

**Podotázky:**

- S jakými dalšími projekty mimo MAP proběhla spolupráce?
- Co konkrétního tato spolupráce přinesla? Jaké měly projekty výstupy/výsledky? Měly tyto projekty vliv na naplňování cílů MAP?

**Potřebná data/způsob vyhodnocení:** V rámci odpovědi na evaluační otázku bude definován seznam spolupracujících či jiným způsobem zahrnutých projektů a bude specifikován vzájemný přínos, komplementarity či synergie ve vztahu k MAP.

## 3.3 Udržitelnost MAP

### Jakým způsobem se v MAP bude pokračovat?

**Podotázky:**

- Jaká reálná partnerství byla v průběhu projektu MAP navázána?
- Která partnerství byla projektem MAP prohloubena?
- Budoucnost partnerství a budoucnost aktivit MAP

**Potřebná data/způsob vyhodnocení:** Je třeba zjistit a popsat partnerství, která byla v průběhu projektu MAP navázána, příp. partnerství, která již existovala před projektem MAP a v rámci realizace MAP byla prohloubena. Zjistit odpověď na otázku, jaká je budoucnost partnerství, která v průběhu MAP existovala a zda tato partnerství budou existovat po skončení projektu? Jaká bude jejich organizace po stránce finančních a lidských zdrojů či motivace ke spolupráci? Chtějí aktéři vůbec MAP udržet? Které aktivity jsou pro ně natolik přínosné, aby v nich pokračovali bez ohledu na to, zda bude dále plynout financování MAPů z





ES fondů či jak by je financovali? Které aktivity mají další budoucnost, kde existuje motivace se v budoucnu do projektu ještě zapojit? V jakých aktivitách a ve kterých částech/činnostech akčního plánování se již naopak neplánuje pokračovat? Bude zjišťováno především prostřednictvím individuálních rozhovorů s členy řídicí skupiny, případně dalšími stakeholdery.

## Je plán udržitelnosti MAP realistický?

### Podotázky:

- Jaký je plán udržitelnosti MAP?
- Jaká jsou rizika plánu udržitelnosti MAP?
- Jak bude předcházeno rizikům plánu udržitelnosti MAP?

**Potřebná data/způsob vyhodnocení:** není relevantní

## 4. Metody, jejichž využití se předpokládá

### Desk research:

- Předpokládá se využití u většiny evaluačních otázek.
- Předpokládá se zjišťování odpovědí na evaluační otázky/podotázky podrobným studiem následujících podkladů:
  - dokumentu „Postupy MAP III – Metodika tvorby místních akčních plánů v oblasti vzdělávání“,
  - žádosti o podporu u všech tří projektů (MAP I, MAP II, MAP III),
  - dokumentace MAP, konkrétně analytických podkladů, strategických rámců, implementačních částí, ročních akčních plánů,
  - podkladů k projektům (ideálně žádosti o podporu nebo aspoň základní informace o podkladech) – u těch projektů, kde došlo ke spolupráci (nebo návaznosti) na MAP.

### Řízené individuální hloubkové rozhovory:

- Se zainteresovanými osobami, kde by se mělo jednat o osoby zapojené do procesu místního akčního plánování, členy řídicího výboru a pracovních skupin, případně zástupci škol.
- Předpokládají se rozhovory s max. 30 osobami.

### Expertní vyhodnocení, kde se předpokládá expertní vyhodnocení:

- Dokumentů, které budou studovány v rámci metody desk research.
- Závěrů z realizovaných řízených individuálních hloubkových rozhovorů a dotazníkových šetření.

### Dotazníkové šetření:

- Předpokládá se realizace na širší skupině zainteresovaných osob tedy na skupině rodičů dětí, které navštěvují školy v zájmovém území viz příloha 1 dotazník pro rodiče.
- Předpokládá se realizace na podobné cílové skupině jako v případě řízených individuálních hloubkových rozhovorů, ale s větším počtem respondentů (cca 50 osob, zaměřený hlavně na učitele, vychovatele a členové pracovních skupin apod.) viz příloha č. 2 dotazník pro učitele.
- Předpokládá se časová souslednost po realizaci rozhovorů.





- Dotazníkové šetření je zaměřené pouze na konkrétní vybrané aspekty a bude realizováno, pokud bude vyhodnoceno, že to je nezbytné či vhodné.

## 5. Cílové skupiny/aktéři a způsob oslovení

### Výčet cílových skupin/aktérů:

Jsou shodné s cílovými skupinami MAP a organizacemi v partnerství MAP – předpokládané cílové skupiny/aktéři:

- zaměstnanci veřejné správy a zřizovatelů škol působících ve vzdělávání (členové ŘV, pracovních skupin a další členové „vedení projektu“),
- pedagogičtí pracovníci škol a školských zařízení včetně vedoucích pedagogických pracovníků,
- pracovníci působící v oblasti vzdělávání a v oblasti neformálního a zájmového vzdělávání dětí a mládeže,
- pracovníci organizací působících ve vzdělávání,
- rodiče dětí a žáků.

Cílové skupiny, resp. konkrétní respondenti pro jednotlivé okruhy a evaluační otázky budou upřesňováni a jmenovitě vybíráni v rámci podrobnějšího plánování postupu evaluace (v rámci interního evaluačního designu).

## 6. Harmonogram evaluace

### Návrh orientačního harmonogramu:

Aktivita	1Q 2023	2Q 2023	3Q 2023	4Q 2023
Nastavení evaluačního plánu + jeho schválení ŘV	1-3/2023	4/2023		
Zpracování podrobného plánu postupu evaluace (interní evaluační design)		5/2023		
Realizace řízených individuálních hloubkových rozhovorů, příp. skupinových rozhovorů nebo focus groups		5-6/2023		
Desk research		6/2023		
Realizace dotazníkového šetření (v případě nezbytnosti k otázkám, které nebudou			8-9/2023	





zodpovězené po rozhovorech)				
Expertní vyhodnocení poznatků z rozhovorů a desk research			9/2023	
Zpracování a připomínkování závěrečné zprávy evaluace				10/2023
Projednání závěrečné zprávy evaluace v orgánech MAP				11/2023

## 7. Výstupy evaluace

### Evaluační plán:

- Je stanoven cíl evaluace.
- Jsou stanoveny evaluační otázky a podotázky rozdělené do okruhů.
- Jsou popsány metody, jejichž využití se předpokládá.
- Jsou uvedeny cílové skupiny.
- Je charakterizována předpokládaná potřebná součinnost ze strany realizátora projektu MAP III.
- Je popsán harmonogram evaluace.
- Jsou charakterizovány předpokládané výstupy evaluace.

### Závěrečná evaluační zpráva:

- Krátký popis situace v území před akčním plánováním, cíle MAP (co měl změnit) a mechanismy, jak těchto cílů mělo být dosaženo (teorii změny).
- Budou zodpovězeny otázky stanovené v evaluačním plánu.
- Bude popsán postup, jak byly tyto odpovědi získány a také jejich omezení.
- Vyhodnocení evaluačního šetření – závěrečná doporučení pro ŘV MAP (srovnání s jinými MAPy).

### Předpokládaná struktura závěrečné evaluační zprávy:

- Manažerské shrnutí, které bude v rozsahu 1 až 2 strany.
- Stručná metodologie (popis způsobu sběru a zpracování dat potřebných k zodpovězení evaluačních otázek, jaké jsou limity těchto dat z hlediska spolehlivosti, validity či objektivity, jak byla zajištěna nezávislost atd.), která bude v rozsahu 1 až 2 strany.
- Evaluační zjištění (odpovědi na evaluační otázky), které bude v rozsahu cca 10 stran (příp. odkazy na tabulkové přílohy či grafy).
- Doporučení, které bude v rozsahu 0,5 – 1 strana.

